

## SCHADECLAIM

# ‘Tekortkoming toezicht DNB is voldoende ernstig’

## DSB-curatoren zien aanleiding voor claim toezichthouder



**Cor de Horde**  
Amsterdam

De Nederlandsche Bank (DNB) aansprakelijk stellen voor schade door gebrekkig toezicht, dat gebeurt bijna nooit. Toch willen de curatoren van DSB Bank, onder wie Rutger Schimmelpenninck, deze route bewandelen. ‘Het is nogal wat, een bedrijf dat er niet klaar voor is, toch een bankvergunning geven.’

### V Wat eist u precies?

‘We willen een verklaring voor recht dat DNB aansprakelijk is voor de schade. Het bedrag weten we nog niet, want het uiteindelijke tekort in de boedel is nog niet bekend. De rechter zal afwegen wat oorzaak is en wat gevolg. Die zal zich afvragen of de schade kleiner was geweest als DSB geen bankvergunning had gekregen. Het kan natuurlijk zijn dat de rechter DNB maar voor een deel van de schade aansprakelijk oordeelt.’

**V De Hoge Raad heeft in 2006 gesteld, in de claimzaak van de failliete verzekeraar Vie d’Or, dat de rechter zich terughoudend moet opstellen bij zaken tegen DNB. Bovendien is er nu een wet die de aansprakelijkheid inperkt. Maakt u wel een kans?**

‘De inperking van de aansprakelijkheid is vorig jaar tegelijk met de nieuwe Interventiewet ingegaan. Die heeft geen

terugwerkende kracht. En wat betreft de jurisprudentie: het betekent dat de toezichthouder een bepaalde marge moet houden. Net zoals een rechter ook een bestuurder een bepaalde marge moet gunnen, bij het oordelen over onrechtmatig handelen. Dat betekent dus dat je een toezichthouder alleen bij duidelijk tekortschietend toezicht aansprakelijk kunt stellen.’

### V Dat was rond DSB het geval?

‘De vergunning aan het hele DSB-bedrijf in 2005 om een bank te mogen worden, is cruciaal. Wij vinden het onderzoek van de commissie-Scheltema aan onze zijde. Die commissie constateert immers dat DSB de bankvergunning kreeg ondanks dat zowel toezichthouder AFM als de afdeling integriteit van DNB zelf, concludeerde dat Dirk Scheringa onvoldoende betrouwbaar was. Nout Wellink heeft in juni 2010 trouwens zelfs in de Kamer gezegd dat er meer voorwaarden aan de vergunning hadden moeten worden gesteld, ook met de kennis van toen.’

### V Was het een moeilijk besluit om DNB aansprakelijk te stellen?

‘Het is een stap-voor-stapproces geweest. Eerst kwam Scheltema in 2010, toen kwamen wij vorig jaar met ons onderzoek naar de oorzaken van het faillissement. Vervolgens hebben we ingezoomd op de aansprakelijkheid. We kwamen tot

**Curator Rutger Schimmelpenninck: ‘Bankvergunning voor heel DSB was cruciaal.’**

FOTO: MARK HORN

de conclusie dat de tekortkomingen in het toezicht voldoende ernstig waren om DNB aansprakelijk te stellen. We hebben een conceptdagvaarding gestuurd met de uitnodiging te gaan praten, maar daar zijn ze niet op ingegaan. Over twee tot drie weken gaat de dagvaarding uit.’

**V U baseert uw claim ook op het optreden van DNB tijdens de bankrun in 2009. Die had het onderpand afgewaardeerd. Dirk Scheringa gebruikt dezelfde argumentatie.**

‘DNB heeft binnen een dag nadat Scheringa had aangeboden terug te treden, besloten de kredietfaciliteit terug te brengen van € 1,8 naar € 1 mrd. Daardoor was er onvoldoende financiële ruimte om tot een redding over te gaan. Ons argument is: dat heeft de schuldeisers schade berokkend, want een faillissement is ongunstiger. Bijvoorbeeld omdat tegenpartijen contracten kunnen opzeggen. Scheringa zegt dat daardoor het aandeel waarde heeft verloren. Dat zijn twee verschillende invalshoeken: schuldeisers of aandeelhouders. Wij zeggen: de aandelen hadden al geen waarde meer.’

**V Overweegt u ook oud-bestuurders aansprakelijk te stellen?**

‘Daar doen we nog geen uitlatingen over. We zijn bezig dat op individueel niveau te bekijken.’

---

**Vergunning**  
**‘Afdeling DNB zei zelf dat Scheringa niet betrouwbaar was’**

---

**Praten**  
**‘DNB ging niet in op uitnodiging’**

---

**Vervolg**  
**‘We bekijken nog claims richting oud-bestuurders’**

---