

FAILLISSEMENT

DNB gedaagd om 'ernstige tekortkomingen' in toezicht



'Wij denken dat sprake is van een ernstige tekortkoming in het toezicht'

DSB-curator Rutger Schimmelpenninck.



'We hadden achteraf gezien nadere voorwaarden aan de vergunning moeten verbinden'

Toenmalig DNB-president Nout Wellink, op 30 juni 2010.



'DSB Bank groeide maar door. Ik ben ervan overtuigd dat we het goed hebben gedaan'

Oprichter Dirk Scheringa, najaar 2013 in zakenblad Brookz.



FOTO'S: MARK HORN, WIEBE KIESTRA, PETER BOER

Curatoren DSB claimen bij DNB

Cor de Horde
Amsterdam

Het faillissement van DSB Bank, het bedrijf van Dirk Scheringa, kan een staartje krijgen voor de Nederlandsche Bank (DNB). De curatoren leggen een claim neer bij de toezichthouder omdat ze menen dat 'ernstige tekortkomingen in het toezicht' aan de basis liggen van de problemen bij DSB.

Het is voor het eerst sinds jaren dat curatoren DNB aansprakelijk stellen voor gebrekkig toezicht. Sinds een jaar is de toezichthouder wettelijk beschermd tegen claims, maar die wet gold nog niet tijdens de crisis rond DSB in 2009.

Volgens curator Rutger Schimmelpenninck was het verlenen van een bankvergunning aan DSB in 2005 'cruciaal'. Vorig jaar al noemden de curatoren 'onvoldoende toezicht' een belangrijke oorzaak van

het faillissement. De curatoren zien zich in hun mening gesterkt door uitspraken van de toenmalige DNB-president Nout Wellink zelf. Hij zei tijdens een hoorzitting in de Tweede Kamer in juni 2010 dat 'we ook met de kennis van toen nadere voorwaarden aan de vergunning hadden moeten verbinden'.

De curatoren weten nog niet hoeveel schade ze bij DNB willen verhalen. 'Dat hangt af van het uiteindelijke tekort', aldus Schimmelpenninck. De claims op de boedel van DSB bedragen € 3,7 mrd. Daarvan is € 1,16 mrd uitgekeerd aan schuldeisers.

Op de lopende DSB-kredieten komen nog elke maand inkomsten binnen. Grote onbekende is hoeveel 'zorgplichtclaims' de curatoren tegemoet kunnen zien. Het gaat om gedupeerde klanten die een te hoog krediet of een te dure verzekering aangesmeerd kregen, en daarom recht

hebben op een vergoeding.

Een zaak tegen DNB kan jaren duren. De laatste keer dat curatoren de toezichthouder na een faillissement aansprakelijk stelden, was in de jaren negentig. Dat leidde in 2006 tot een uitspraak van de Hoge Raad dat rechters zich terughoudend moeten opstellen bij claims tegen DNB. Volgens Schimmelpenninck zijn er bij 'ernstige tekortkomingen in het toezicht', zoals hij dat rond DSB ziet, wel degelijk mogelijkheden.

Als de claim slaagt, profiteren vooral de grote banken. Zij zijn de grootste schuldeisers, want zij moesten de spaarders van DSB schadeloos stellen. Naast de curatoren dienen ook drie organisaties van klanten een claim in.

DNB zegt de dagvaarding af te wachten. 'De rechter moet erover oordelen', zegt een woordvoerder.

Geen bescherming
De wet die DNB beschermt tegen claims gold niet in 2009

Motivering
Een vergunning voor DSB was 'cruciaal'

INTERVIEW
Pagina 13

